



## KẾT LUẬN NỘI DUNG TỐ CÁO

**Đối với ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng phòng Phòng THADS Khu vực 1  
Tuyên Quang**

Ngày 12/6/2026, Trưởng Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang đã ban hành Quyết định số 05/QĐ-THADS-KNTC thụ lý tố cáo đối với ông Ứng Anh Tuấn – Trưởng phòng Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang.

Căn cứ nội dung tố cáo, văn bản giải trình của người bị tố cáo, kết quả xác minh tố cáo, các tài liệu, bằng chứng có liên quan và đối chiếu với các quy định của pháp luật, Trưởng Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang kết luận nội dung tố cáo như sau:

### I. KẾT QUẢ XÁC MINH NỘI DUNG TỐ CÁO:

#### 1. Nội dung tố cáo:

*“... tố cáo hành vi vi phạm pháp luật đặc biệt nghiêm trọng của ông Ứng Anh Tuấn. Với vai trò là Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang, ông Tuấn đã cố ý ký ban hành các văn bản giải quyết khiếu nại, trả lời đơn trái pháp luật, cố tình xuyên tạc bản chất hồ sơ để chỉ đạo Chấp hành viên tổ chức cưỡng chế tước đoạt tài sản của công dân, bất chấp việc tài sản đang được Tòa án thụ lý giải quyết, tài sản đang được các cơ quan có thẩm quyền xem xét giải quyết và tính mạng của người phải thi hành án đang trong tình trạng nguy kịch.*

*Cụ thể, hành vi lạm quyền, cố ý làm trái của ông Ứng Anh Tuấn thể hiện qua các chứng cứ đen trắng sau đây:*

*1. Cố ý xuyên tạc sự thật, vi phạm đường lối của Đảng và pháp luật về đất khoán trắng, vượt mặt Tòa án để cưỡng chế tài sản tranh chấp*

*...Căn cứ Điểm d Khoản 1 Điều 48 Luật THADS, khi tài sản thi hành án đang được Tòa án thụ lý giải quyết, ông Ứng Anh Tuấn với tư cách Thủ trưởng cơ quan THADS khu vực 1 có nghĩa vụ bắt buộc phải ra quyết định hoãn thi hành án.*

*Tuy nhiên, ông Ứng Anh Tuấn đã cố ý ký ban hành Văn bản số 17/THADS-KTGQKNTC ngày 22/05/2026 và Văn bản số 23/THADS- KTGQKNTC ngày 29/05/2026 bác bỏ đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi với lập luận không đúng bản chất khách quan của hồ sơ vụ việc rằng: Vụ án hành chính số 08 không liên quan đến Bản án dân sự. Đây là hành vi cố ý làm trái pháp luật, lạm quyền công vụ nhằm tước đoạt bằng được tài sản của công dân, cố tình chuyển giao tài sản đang tranh chấp pháp lý cho doanh nghiệp...*

...Việc ông Tuấn cố tình ký văn bản bác đơn để thúc đẩy việc cưỡng chế vào ngày 27/05/2026 là hành vi cố ý ra quyết định trái pháp luật, xâm phạm hoạt động tư pháp của Tòa án nhân dân, làm thay đổi hiện trạng tài sản đang được cơ quan tài phán tối cao xem xét...

2. Coi thường sinh mạng công dân, chỉ đạo cưỡng chế khi người phải thi hành án đang cấp cứu tim mạch tại bệnh viện

Chứng cứ thực tế: Tiền sử y tế của tôi rất nghiêm trọng, đã từng phải phẫu thuật đại phẫu mổ thay van tim tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức, hiện nay phải điều trị liên tục và nhiều lần nhập viện để duy trì sự sống... Ngày 26/05/2026, gia đình tôi đã khẩn cấp nộp Đơn xin hoãn kèm theo Phiếu chuyển viện chứng minh tình trạng sức khỏe đe dọa tính mạng của tôi đến ông Ứng Anh Tuấn.

... Việc ông Tuấn cố tình không thực hiện thẩm quyền độc lập do luật định của mình, nguy biệ n rằng phải “chờ văn bản của cơ quan có thẩm quyền khác” để thúc đẩy lực lượng cưỡng chế bằng được tài sản vào ngày 27/05/2026 đã bộc lộ rõ bản chất: Cố ý không thực hiện nhiệm vụ công vụ, đùn đẩy trách nhiệm lên cơ quan khác để hợp thức hóa việc tước đoạt tài sản của dân, bỏ mặc sự an toàn tính mạng của người bệnh nhằm đạt được mục đích chuyển giao đất đai trái pháp luật cho doanh nghiệp.

3. Hành vi cố ý không tuân thủ Thông báo kết luận số 96-TB/TU của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang, lạm quyền công vụ tiêu hủy hiện trường Thanh tra toàn diện của Nhà nước

...Tại Thông báo kết luận số 96-TB/TU ngày 09/01/2026 của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang (được gửi trực tiếp đến cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh để chấp hành), Bí thư Tỉnh ủy đã ban hành các chỉ đạo cốt lõi mang tính mệnh lệnh...

...Việc ông Ứng Anh Tuấn cố tình ký văn bản chỉ đạo vội vàng tổ chức cưỡng chế vào ngày 27/05/2026 đã trực tiếp tước đoạt toàn bộ tư liệu sản xuất, xâm phạm thô bạo quyền sở hữu tài sản và quyền sử dụng đất hợp pháp của gia đình tôi, gây ra hậu quả vật chất đặc biệt lớn...

...Hành vi cưỡng chế thô bạo này bản chất là việc "chạy trước kết luận", cố ý tiêu hủy vật chứng của cuộc Thanh tra cấp tỉnh, xóa sạch hiện trường thực địa nhằm hợp thức hóa sai phạm đất đai cho doanh nghiệp trước khi bị cơ quan Thanh tra làm rõ. Điều này không chỉ đẩy gia đình tôi vào cảnh khánh kiệt, mất tư liệu sản xuất mà còn trực tiếp thách thức tính tôn nghiêm trong hoạt động lãnh đạo của Tỉnh ủy Tuyên Quang đối với các cơ quan tư pháp trên địa bàn...".

## **2. Nội dung giải trình của người bị tố cáo:**

Tại báo cáo giải trình đơn tố cáo của công dân ngày 18/6/2026, ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang giải trình đối với nội dung tố cáo cụ thể như sau:

- Đối với nội dung thứ nhất: Cố ý xuyên tạc sự thật, vi phạm đường lối của Đảng và pháp luật về đất khoán trắng, vượt mặt Tòa án để cưỡng chế tài sản tranh chấp

*...Căn cứ Điểm d Khoản 1 Điều 48 Luật THADS, khi tài sản thi hành án đang được Tòa án thụ lý giải quyết, ông Ứng Anh Tuấn với tư cách Thủ trưởng cơ quan THADS khu vực 1 có nghĩa vụ bắt buộc phải ra quyết định hoãn thi hành án.*

*Tuy nhiên, ông Ứng Anh Tuấn đã cố ý ký ban hành Văn bản số 17/THADSKTGQKNTC ngày 22/05/2026 và Văn bản số 23/THADS-KTGQKNTC ngày 29/05/2026 bác bỏ đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi với lập luận không đúng bản chất khách quan của hồ sơ vụ việc rằng: Vụ án hành chính số 08 không liên quan đến Bản án dân sự. Đây là hành vi cố ý làm trái pháp luật, lạm quyền công vụ nhằm tước đoạt bằng được tài sản của công dân, cố tình chuyển giao tài sản đang tranh chấp pháp lý cho doanh nghiệp...*

*...Việc ông Tuấn cố tình ký văn bản bác bỏ đơn đề nghị hoãn thi hành án vào ngày 27/05/2026 là hành vi cố ý ra quyết định trái pháp luật, xâm phạm hoạt động tư pháp của Tòa án nhân dân, làm thay đổi hiện trạng tài sản đang được cơ quan tài phán tối cao xem xét...*

Trong quá trình cơ quan Thi hành án đang giải quyết vụ việc của người phải thi hành án, thì đương sự đã nhiều lần có đơn đề nghị được hoãn thi hành án. Sau khi nghiên cứu nội dung đơn và căn cứ các quy định của pháp luật, cơ quan Thi hành án đã ban hành Văn bản số 17/THADS-KTGQKNTC ngày 22/05/2026 và Văn bản số 23/THADS-KTGQKNTC ngày 29/05/2026 là chưa có căn để hoãn theo nội dung đề nghị của ông, vụ việc đã được cơ quan Thi hành án giải quyết theo đúng trình tự quy định. Ngày 27/5/2026 vụ việc đã được tổ chức cưỡng chế thi hành xong.

- Đối với nội dung thứ hai: *Coi thường sinh mạng công dân, chỉ đạo cưỡng chế khi người phải thi hành án đang cấp cứu tim mạch tại bệnh viện.*

*Chứng cứ thực tế: Tiền sử y tế của tôi rất nghiêm trọng, đã từng phải phẫu thuật đại phẫu mổ thay van tim tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức, hiện nay phải điều trị liên tục và nhiều lần nhập viện để duy trì sự sống. Vào lúc 08 giờ 49 phút ngày 25/05/2026, tôi đột ngột lên cơn đau tim, được đưa vào Trung tâm Y tế huyện Yên Sơn và phải lập Phiếu chuyển viện khẩn cấp số 1401/2026/PCCSKBCB lên bệnh viện tuyến tỉnh với chẩn đoán nguy hiểm đến tính mạng: Cơn đau thắt ngực, sau thay van động mạch chủ cơ học, suy tim. Từ ngày 26/05/2026 đến ngày 01/06/2026, tôi phải nằm điều trị nội khoa nghiêm ngặt tại Bệnh viện Đa khoa tỉnh Tuyên Quang (Theo Giấy ra viện số 00000114). Ngày 26/05/2026, gia đình tôi đã khẩn cấp nộp đơn xin hoãn kèm theo Phiếu chuyển viện chứng minh tình trạng sức khỏe đe dọa tính mạng của tôi đến ông Ứng Anh Tuấn.*

*...Việc ông Tuấn cố tình không thực hiện thẩm quyền độc lập do luật định của mình, ngại biện rằng phải “chờ văn bản của cơ quan có thẩm quyền khác” để thúc đẩy lực lượng cưỡng chế bằng được tài sản vào ngày 27/05/2026 đã bộc lộ rõ bản chất: Cố ý không thực hiện nhiệm vụ công vụ, đùn đẩy trách nhiệm lên cơ quan khác để hợp thức hóa việc tước đoạt tài sản của dân, bỏ mặc sự an toàn*

*tính mạng của người bệnh nhằm đạt được mục đích chuyển giao đất đai trái pháp luật cho doanh nghiệp.*

Không có căn cứ để hoãn cưỡng chế thi hành án. Theo quy định của Luật Thi hành án dân sự thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự ra quyết định hoãn thi hành án khi nhận được yêu cầu hoãn thi hành án của người có thẩm quyền, đến thời điểm cưỡng chế ngày 27/5/2026, Cơ quan thi hành án không nhận được bất cứ văn bản nào của Cơ quan có thẩm quyền yêu cầu cơ quan thi hành án hoãn việc thi hành án nêu trên, nên không có căn cứ để xem xét hoãn. Nội dung tố cáo trên của công dân là không có căn cứ.

- Đối với nội dung thứ 3: *Hành vi cố ý không tuân thủ Thông báo kết luận số 96- TB/TU của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang, lạm quyền công vụ tiêu hủy hiện trường Thanh tra toàn diện của Nhà nước*

*...Tại Thông báo kết luận số 96-TB/TU ngày 09/01/2026 của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang (được gửi trực tiếp đến cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh để chấp hành), Bí thư Tỉnh ủy đã ban hành các chỉ đạo cốt lõi mang tính mệnh lệnh...*

*...Việc ông Ứng Anh Tuấn cố tình ký văn bản chỉ đạo vội vàng tổ chức cưỡng chế vào ngày 27/05/2026 đã trực tiếp tước đoạt toàn bộ tư liệu sản xuất, xâm phạm thô bạo quyền sở hữu tài sản và quyền sử dụng đất hợp pháp của gia đình tôi, gây ra hậu quả vật chất đặc biệt lớn...*

*... Hành vi cưỡng chế thô bạo này bản chất là việc "chạy trước kết luận", cố ý tiêu hủy vật chứng của cuộc Thanh tra cấp tỉnh, xóa sạch hiện trường thực địa nhằm hợp thức hóa sai phạm đất đai cho doanh nghiệp trước khi bị cơ quan Thanh tra làm rõ. Điều này không chỉ đẩy gia đình tôi vào cảnh khánh kiệt, mất tư liệu sản xuất mà còn trực tiếp thách thức tính tôn nghiêm trong hoạt động lãnh đạo của Tỉnh ủy Tuyên Quang đối với các cơ quan tư pháp trên địa bàn...*

Bản án, Quyết định nhân danh Nhà nước đã có hiệu lực pháp luật, cơ quan, tổ chức mọi công dân phải tôn trọng. Cá nhân, cơ quan, tổ chức có liên quan trong phạm vi trách nhiệm của mình chấp hành nghiêm chỉnh bản án, quyết định. Vì vậy, các văn bản người phải thi hành án viện dẫn trên không phải là căn cứ để cơ quan thi hành án không tiếp tục tổ chức thi hành án.

Vụ việc đã được cơ quan Thi hành án giải quyết theo đúng trình tự quy định và đến ngày 27/5/2026 vụ việc đã được tổ chức cưỡng chế thi hành xong.

**3. Nội dung những tài liệu, bằng chứng mà Đoàn xác minh tố cáo đã thu thập được để chứng minh tính đúng, sai của hành vi bị tố cáo.**

**3.1. Làm việc trực tiếp với người bị tố cáo:** ông Ứng Anh Tuấn; Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang.

- Đoàn xác minh nội dung tố cáo đề nghị ông Ứng Anh Tuấn giải trình cụ thể từng nội dung tố cáo:

**Thứ nhất:** 1. *Cố ý xuyên tạc sự thật, vi phạm đường lối của Đảng và pháp luật về đất khoán trắng, vượt mặt Tòa án để cưỡng chế tài sản tranh chấp*

*...Căn cứ Điểm d Khoản 1 Điều 48 Luật THADS, khi tài sản thi hành án đang được Tòa án thụ lý giải quyết, ông Ứng Anh Tuấn với tư cách Thủ trưởng cơ quan THADS khu vực 1 có nghĩa vụ bắt buộc phải ra quyết định hoãn thi hành án.*

*Tuy nhiên, ông Ứng Anh Tuấn đã cố ý ký ban hành Văn bản số 17/THADS-KTGQKNTC ngày 22/05/2026 và Văn bản số 23/THADS-KTGQKNTC ngày 29/05/2026 bác bỏ đơn đề nghị hoãn thi hành án của tôi với lập luận không đúng bản chất khách quan của hồ sơ vụ việc rằng: Vụ án hành chính số 08 không liên quan đến Bản án dân sự. Đây là hành vi cố ý làm trái pháp luật, lạm quyền công vụ nhằm tước đoạt bằng được tài sản của công dân, cố tình chuyển giao tài sản đang tranh chấp pháp lý cho doanh nghiệp...*

*...Việc ông Tuấn cố tình ký văn bản bác bỏ đơn đề nghị thúc đẩy việc cưỡng chế vào ngày 27/05/2026 là hành vi cố ý ra quyết định trái pháp luật, xâm phạm hoạt động tư pháp của Tòa án nhân dân, làm thay đổi hiện trạng tài sản đang được cơ quan tài phán tối cao xem xét... ”.*

Trong quá trình cơ quan Thi hành án đang giải quyết vụ việc thi hành án, thì người phải thi hành án đã nhiều lần có đơn đề nghị được hoãn thi hành án. Sau khi nghiên cứu nội dung đơn và căn cứ các quy định của pháp luật, cơ quan Thi hành án đã ban hành Văn bản số 17/THADS-KTGQKNTC ngày 22/05/2026 và Văn bản số 23/THADS-KTGQKNTC ngày 29/05/2026 là chưa có căn để hoãn theo nội dung đề nghị của ông, vụ việc đã được cơ quan Thi hành án giải quyết theo đúng trình tự quy định và đến ngày 27/5/2026 vụ việc đã được tổ chức cưỡng chế thi hành xong.

**Thứ hai** “2. Coi thường sinh mạng công dân, chỉ đạo cưỡng chế khi người phải thi hành án đang cấp cứu tim mạch tại bệnh viện

*Chứng cứ thực tế: Tiền sử y tế của tôi rất nghiêm trọng, đã từng phải phẫu thuật đại phẫu mổ thay van tim tại Bệnh viện Hữu nghị Việt Đức, hiện nay phải điều trị liên tục và nhiều lần nhập viện để duy trì sự sống... Ngày 26/05/2026, gia đình tôi đã khẩn cấp nộp Đơn xin hoãn kèm theo Phiếu chuyển viện chứng minh tình trạng sức khỏe đe dọa tính mạng của tôi đến ông Ứng Anh Tuấn.*

*... Việc ông Tuấn cố tình không thực hiện thẩm quyền độc lập do luật định của mình, nguy biện rằng phải “chờ văn bản của cơ quan có thẩm quyền khác” để thúc đẩy lực lượng cưỡng chế bằng được tài sản vào ngày 27/05/2026 đã bộc lộ rõ bản chất: Cố ý không thực hiện nhiệm vụ công vụ, đùn đẩy trách nhiệm lên cơ quan khác để hợp thức hóa việc tước đoạt tài sản của dân, bỏ mặc sự an toàn tính mạng của người bệnh nhằm đạt được mục đích chuyển giao đất đai trái pháp luật cho doanh nghiệp.”*

Không có căn cứ để hoãn cưỡng chế thi hành án. Theo quy định của Luật thi hành án dân sự thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự ra quyết định hoãn thi hành án khi nhận được yêu cầu hoãn thi hành án của người có thẩm quyền, đến thời điểm cưỡng chế ngày 27/5/2026, cơ quan thi hành án không nhận được bất cứ văn bản nào của cơ quan có thẩm quyền yêu cầu cơ quan thi hành án hoãn việc

thi hành án nêu trên, nên không có căn cứ để xem xét hoãn. Nội dung tố cáo trên của công dân là không có căn cứ.

**Thứ ba:** “3. Hành vi cố ý không tuân thủ Thông báo kết luận số 96-TB/TU của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang, lạm quyền công vụ tiêu hủy hiện trường Thanh tra toàn diện của Nhà nước

...Tại Thông báo kết luận số 96-TB/TU ngày 09/01/2026 của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang (được gửi trực tiếp đến cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh để chấp hành), Bí thư Tỉnh ủy đã ban hành các chỉ đạo cốt lõi mang tính mệnh lệnh...

...Việc ông Ứng Anh Tuấn cố tình ký văn bản chỉ đạo vội vàng tổ chức cưỡng chế vào ngày 27/05/2026 đã trực tiếp tước đoạt toàn bộ tư liệu sản xuất, xâm phạm thô bạo quyền sở hữu tài sản và quyền sử dụng đất hợp pháp của gia đình tôi, gây ra hậu quả vật chất đặc biệt lớn...

...Hành vi cưỡng chế thô bạo này bản chất là việc "chạy trước kết luận", cố ý tiêu hủy vật chứng của cuộc Thanh tra cấp tỉnh, xóa sạch hiện trường thực địa nhằm hợp thức hóa sai phạm đất đai cho doanh nghiệp trước khi bị cơ quan Thanh tra làm rõ. Điều này không chỉ đẩy gia đình tôi vào cảnh khánh kiệt, mất tư liệu sản xuất mà còn trực tiếp thách thức tính tôn nghiêm trong hoạt động lãnh đạo của Tỉnh ủy Tuyên Quang đối với các cơ quan tư pháp trên địa bàn...”.

Bản án, Quyết định nhân danh Nhà nước đã có hiệu lực pháp luật, cơ quan, tổ chức mọi công dân phải tôn trọng. Cá nhân, cơ quan, tổ chức có liên quan trong phạm vi trách nhiệm của mình chấp hành nghiêm chỉnh bản án, quyết định. Vì vậy, các văn bản người phải thi hành án viện dẫn trên không phải là căn cứ để cơ quan thi hành án không tiếp tục tổ chức thi hành án. Vụ việc đã được cơ quan Thi hành án tổ chức cưỡng chế thi hành xong.

Từ các căn cứ trên, các nội dung công dân tố cáo nêu trên là sai sự thật, không có căn cứ chấp nhận. Vụ việc đã được cơ quan Thi hành án giải quyết theo đúng trình tự quy định và đến ngày 27/5/2026 vụ việc đã được tổ chức cưỡng chế thi hành xong.

### **3.2. Tài liệu, chứng cứ thu thập được trong quá trình xác minh:**

- Toàn bộ tài liệu lưu tại hồ sơ thi hành án do Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang cung cấp.
- Văn bản số 17/THADS-KTGQKNTC ngày 22/5/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang (Bản sao).
- Văn bản số 23/THADS-KTGQKNTC ngày 29/5/2026 của Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang (Bản sao).
- Biên bản xác minh nội dung tố cáo ngày 30/6/2026 của Đoàn xác minh nội dung tố cáo với người bị tố cáo.

### **4. Nhận xét, đánh giá về nội dung tố cáo**

Căn cứ nội dung tố cáo, các tài liệu Đoàn xác minh thu thập trong quá trình xác minh, đối chiếu với các quy định của pháp luật, THADS tỉnh nhận thấy:

Nội dung tố cáo của công dân theo đơn đề ngày 16/5/2026 được thụ lý giải quyết: “... tố cáo hành vi vi phạm pháp luật đặc biệt nghiêm trọng của ông Ứng Anh Tuấn. Với vai trò là Trưởng phòng Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang, ông Tuấn đã cố ý ký ban hành các văn bản giải quyết khiếu nại, trả lời đơn trái pháp luật, cố tình xuyên tạc bản chất hồ sơ để chỉ đạo Chấp hành viên tổ chức cưỡng chế tước đoạt tài sản của công dân, bất chấp việc tài sản đang được Tòa án thụ lý giải quyết, tài sản đang được các cơ quan có thẩm quyền xem xét giải quyết và tính mạng của người phải thi hành án đang trong tình trạng nguy kịch.

Cụ thể, hành vi lạm quyền, cố ý làm trái của ông Ứng Anh Tuấn thể hiện qua các chứng cứ đen trắng sau đây:

**Thứ nhất**, đối với nội dung: “1. Cố ý xuyên tạc sự thật, vi phạm đường lối của Đảng và pháp luật về đất khoán trắng, vượt mặt Tòa án để cưỡng chế tài sản tranh chấp ...”.

Điều 4 Luật Thi hành án dân sự (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định về đảm bảo hiệu lực của bản án, quyết định:

“Bản án, quyết định quy định tại Điều 2 của Luật này phải được cơ quan, tổ chức và mọi công dân tôn trọng.

Cá nhân, cơ quan, tổ chức có liên quan trong phạm vi trách nhiệm của mình chấp hành nghiêm chỉnh bản án, quyết định và phải chịu trách nhiệm trước pháp luật về việc thi hành án”.

Bản án số 136/2023/DS-ST ngày 15/9/2023; Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án sơ thẩm số 05/QĐ-SCBSBA ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1-Tuyên Quang) đã có hiệu lực pháp luật, cơ quan thi hành án dân sự là cơ quan thực thi, thi hành theo nội dung bản án, quyết định đã có hiệu lực của Tòa án.

Trong quá trình tổ chức thi hành bản án trên, cơ quan thi hành án dân sự giải quyết vụ việc đã tuân thủ đúng trình tự, thủ tục theo luật định. Do đó, việc công dân cho rằng ông Ứng Anh Tuấn có hành vi “Cố ý xuyên tạc sự thật, vi phạm đường lối của Đảng và pháp luật về đất khoán trắng” là không có căn cứ.

Đối với Thông báo thụ lý vụ án số 08/2026/TLST-HC ngày 10/03/2026 của Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang, ngày 20/5/2026 Chấp hành viên đã tiến hành xác minh tại Tòa án nhân dân khu vực 1 - Tuyên Quang để làm rõ nội dung thụ lý để giải quyết, tổ chức thi hành bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Kết quả xác minh được TAND khu vực 1 Tuyên Quang xác nhận: “Trong danh sách các thửa đất mà người khởi kiện xác định bị ảnh hưởng bởi hành vi hành chính nêu trên có thửa đất số 620, 621 là tài sản đang bị cưỡng chế thi hành án theo ý kiến của Cơ quan thi hành án. Tuy nhiên hiện nay Tòa án đang giải quyết vụ án hành chính để giải quyết về việc buộc UBND tỉnh phải thực hiện hành vi tổ chức rà soát, ra quyết định thu hồi đất, giao trả về địa phương đối với diện tích đất các Công ty nông lâm nghiệp đang quản lý sử dụng theo quy định tại điều 181 Luật đất đai hay không. Mà không giải quyết lại thửa đất số 620, 621 là của

*ai. Vì hai thửa đất này đã được giải quyết tại Bản án số 136/2023/DS-ST ngày 15/9/2023 và Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án sơ thẩm số 05/2023/QĐ-SCBSBA ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang nay là Tòa án khu vực 1 -Tuyên Quang (đã có hiệu lực pháp luật).*

Như vậy, Thông báo thụ lý vụ án số 08/2026/TLST-HC ngày 10/03/2026 của TAND khu vực 1 Tuyên Quang là Thông báo thụ lý khiếu kiện về hành vi hành chính của một vụ việc có nội dung khác, không liên quan đến Bản án mà cơ quan thi hành án đang tổ chức thi hành đối với người tố cáo.

Đến thời điểm cưỡng chế, cơ quan Thi hành án chưa có căn cứ để hoãn theo Điều 48 Luật Thi hành án dân sự (được sửa đổi bổ sung năm 2014) đối với Bản án nêu trên. Trong quá trình giải quyết việc thi hành án, cơ quan thi hành án đã thực hiện đúng theo các trình tự, thủ tục quy định. Việc công dân cho rằng ông Ứng Anh Tuấn có hành vi “*cố ý làm trái, vượt mặt cơ quan xét xử để hợp thức hóa sai phạm*” là không đúng.

**Thứ hai**, đối với nội dung: “2. *Coi thường sinh mạng công dân, chỉ đạo cưỡng chế khi người phải thi hành án đang cấp cứu tim mạch tại bệnh viện ....*”

Căn cứ tại điểm a Khoản 1 Điều 48 Luật Thi hành án dân sự (được sửa đổi, bổ sung năm 2014) quy định:

*“1. Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự ra quyết định hoãn thi hành án trong trường hợp sau đây:*

*a) Người phải thi hành án bị ốm nặng, có xác nhận của cơ sở y tế từ cấp huyện trở lên...”*

Tại Khoản 1 Điều 14 Nghị định 62/2015/NĐ-CP ngày 18/7/2015 của Chính phủ quy định chi tiết và hướng dẫn thi hành một số điều của Luật thi hành án dân sự quy định:

*“1. Thủ trưởng cơ quan thi hành án dân sự chỉ ra quyết định hoãn thi hành án theo quy định tại điểm a, điểm b khoản 1 Điều 48 Luật thi hành án dân sự trong trường hợp người phải thi hành án phải tự mình thực hiện nghĩa vụ theo bản án, quyết định.”*

Như vậy, đối với nghĩa vụ chuyển giao quyền sử dụng đất theo Bản án số 136/2023/DS-ST ngày 15/9/2023; Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án sơ thẩm số 05/QĐ-SCBSBA ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1-Tuyên Quang) là nghĩa vụ không bắt buộc người tố cáo phải tự mình thực hiện. Việc gia đình người tố cáo đã khẩn cấp nộp Đơn xin hoãn kèm theo Phiếu chuyển viện chứng minh tình trạng sức khỏe đe dọa tính mạng đến Phòng THADS khu vực 1 - Tuyên Quang vào ngày 26/5/2026 (trước một ngày) đang phải điều trị y tế không phải là căn cứ để cơ quan thi hành án dân sự ra quyết định hoãn thi hành án theo điểm a Khoản 1 Điều 48.

Đến thời điểm cưỡng chế ngày 27/5/2026, cơ quan Thi hành án chưa có căn cứ để hoãn theo đơn đề nghị của đương sự và đến thời điểm hiện tại cũng

chưa nhận được bất cứ văn bản nào của cơ quan có thẩm quyền yêu cầu cơ quan thi hành án hoãn việc thi hành án đối với Bản án nêu trên. Do đó, nội dung tố cáo của công dân là không đúng.

**Thứ ba**, đối với nội dung: “3. Hành vi cố ý không tuân thủ Thông báo kết luận số 96-TB/TU của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang, lạm quyền công vụ tiêu hủy hiện trường Thanh tra toàn diện của Nhà nước...”.

Tại mục 1 thông báo số 96-TB/TU ngày 09/01/2026 của Tỉnh ủy Tuyên Quang về việc thông báo kết luận của đồng chí Bí thư Tỉnh ủy tại buổi làm việc với các cơ quan, đơn vị, địa phương về vụ việc tranh chấp đất đai, tài sản trên đất giữa các hộ dân nhận giao khoán đất trồng chè với Công ty Cổ phần chè Mỹ Lâm và Công ty Cổ phần Chè Sông Lô có nêu: “Đối với việc ban hành các bản án của Tòa án nhân dân và việc tổ chức thi hành các bản án đã có hiệu lực pháp luật của cơ quan thi hành án: Đề nghị Đảng ủy Tòa án nhân dân tỉnh, Đảng ủy Thi hành án dân sự tỉnh chỉ đạo các cơ quan, đơn vị tăng cường phối hợp với Đảng ủy, chính quyền, Ủy ban Mặt trận Tổ quốc và các tổ chức chính trị - xã hội các xã, phường có liên quan tổ chức tuyên truyền, vận động người dân chấp hành nghiêm các bản án và quyết định thi hành án đã có hiệu lực pháp luật”.

Qua nghiên cứu hồ sơ tổ chức thi hành án thể hiện: Bản án số 136/2023/DS-ST ngày 15/9/2023; Quyết định sửa chữa, bổ sung bản án sơ thẩm số 05/QĐ-SCBSBA ngày 22/9/2023 của Tòa án nhân dân huyện Yên Sơn, tỉnh Tuyên Quang (nay là Tòa án nhân dân khu vực 1-Tuyên Quang) đã có hiệu lực pháp luật và phải được cá nhân, tổ chức nghiêm chỉnh chấp hành theo quy định. Quá trình tổ chức thi hành án, chấp hành viên đã tích cực vận động, thuyết phục đương sự tự nguyện thi hành án, tuy nhiên người phải thi hành án không đồng ý tự nguyện thi hành nghĩa vụ của mình. Do đó, cơ quan thi hành án dân sự, Chấp hành viên áp dụng biện pháp cưỡng chế thi hành án là đúng theo quy định của pháp luật. Việc công dân cho rằng ông Ứng Anh Tuấn có hành vi “cố ý không tuân thủ Thông báo kết luận số 96-TB/TU của Thường trực Tỉnh ủy Tuyên Quang” là không đúng.

Tại văn bản số 2214/UBND-KTTH ngày 03/4/2026 của Ủy ban nhân dân tỉnh Tuyên Quang có nội dung:

“ Để đảm bảo việc quản lý, sử dụng, khai thác tài sản của Nhà nước cho thuê (diện tích vườn chè, ao hồ) tại các Công ty Cổ phần chè: Tân Trào, Sông Lô, Mỹ Lâm hiệu quả, đúng quy định, tránh thất thoát, lãng phí.

Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh chỉ đạo như sau:

... 3. Giao Thanh tra tỉnh chủ trì, phối hợp với các cơ quan, đơn vị liên quan triển khai các trình tự theo quy định để tiến hành thanh tra toàn diện việc quản lý, khai thác tài sản Nhà nước cho các Công ty Cổ phần chè: Tân Trào, Mỹ Lâm, Sông Lô thuê từ thời điểm ký kết hợp đồng thuê đến nay; xác định rõ trách nhiệm của các tập thể, cá nhân, tổ chức có liên quan đến những nội dung chưa thực hiện đúng với quy định, làm thất thoát, lãng phí tài sản Nhà nước (nếu có); tham mưu kết luận, đề xuất biện pháp xử lý theo đúng quy định của pháp luật”...

Chủ tịch Ủy ban nhân dân tỉnh đã chỉ đạo Thanh tra tỉnh chủ trì, phối hợp với các cơ quan, đơn vị liên quan tiến hành thanh tra toàn diện việc quản lý, khai thác tài sản Nhà nước cho Công ty Cổ phần chè Mỹ Lâm thuê nhằm đảm bảo quản lý, khai thác, sử dụng hiệu quả, tránh thất thoát, lãng phí tài sản của Nhà nước chứ không yêu cầu thanh tra làm rõ nội dung tài sản thuộc diện tranh chấp hợp đồng giao khoán đất giữa công ty chè và các cá nhân nhận khoán đất.

Mặt khác, cơ quan thi hành án dân sự chưa nhận được bất cứ văn bản chỉ đạo của cơ quan có thẩm quyền về việc hoãn thi hành bản án trên. Do đó, việc cơ quan thi hành án dân sự tổ chức cưỡng chế thi hành nghĩa vụ chuyển giao quyền sử dụng đất đối với người phải thi hành án là đúng quy định của pháp luật thi hành án dân sự và không làm thay đổi hiện trạng tài sản Nhà nước cho Công ty cổ phần Chè Mỹ Lâm thuê theo hợp đồng đã ký kết. Việc công dân cho rằng ông Ứng Anh Tuấn có hành vi “*lạm quyền công vụ tiêu hủy hiện trường Thanh tra toàn diện của Nhà nước*” là không có căn cứ.

Từ các căn cứ trên, căn cứ quy định của pháp luật thi hành án dân sự, các văn bản hướng dẫn thi hành, các nội dung công dân tố cáo nêu trên là sai sự thật, không có cơ sở chấp nhận. Vụ việc đã được cơ quan Thi hành án tổ chức thi hành xong theo đúng trình tự, thủ tục quy định của pháp luật.

## II. KẾT LUẬN

Trên cơ sở xác minh tố cáo, đánh giá, phân tích nêu trên, căn cứ quy định của pháp luật, Trưởng Thi hành án dân sự tỉnh Tuyên Quang kết luận:

Các nội dung tố cáo của người tố cáo đối với ông Ứng Anh Tuấn, Trưởng phòng Phòng Thi hành án dân sự khu vực 1 - Tuyên Quang là tố cáo sai sự thật.

## III. KIẾN NGHỊ

Không./.

### Nơi nhận:

- Cục Quản lý THADS (để b/c);
- Trưởng THADS (để b/c);
- Các Phó Trưởng THADS (biết);
- VKSND tỉnh Tuyên Quang;
- Phòng THADS KV1 - TQ;
- Người bị tố cáo;
- Trang Thông tin điện tử  
Thi hành án dân sự tỉnh;
- Lưu: VT, HSGQTC (Nga).

**KT. TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ**  
**PHÓ TRƯỞNG THI HÀNH ÁN DÂN SỰ**

**Nguyễn Mạnh Hùng**